בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 22473-03-11

15 יולי 2014

לפני:

כב' השופטת אורנית אגסי

המאשימה **מדינת ישראל- משרד הפנים**

-

הנאשמת **נילי ברק פריאל, ת.ז. 004235230**

נוכחים:

המאשימה, ע"י ב"כ: עו"ד: ענת שמעוני ועו"ד ענבר סהראי
הנאשמת, ע"י ב"כ: עו"ד: נבות תל-צור וליה אפריאט

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

מאחר והנאשמת הודתה בעובדות כתב האישום, מתייתר הצורך בניהול הוכחות בהליך העיקרי. העדים שהוזמנו היום הוזמנו מטעם ההגנה על כל המשתמע מכך, הם הוזמנו לצורך מ תן עדות לפי החלטת ביה"ד בעניין הפעלת שיקול דעת בעניין הגשת כתבי אישום, הם הוזמנו לצורך בירור הליך של טענות מקדמיות בלבד. כמובן שאם יתקיים בכל אופן הליך הוכחות בתיק העיקרי, אזי בעצם העדים שזומנו היום יהיו עדי תביעה לכל דבר ולכל המשתמע מכך.

עד התביעה – מר ברקוביץ מוטי מוזהר ומעיד כחוק בחקירת ב"כ הנאשמת:

ש. אני מניח בפניך את כתב האישום בתיק הזה נגד הנאשמת, האם מוכר לך כתב האישום הזה?

ת. לא. אני רואה אותו פה לראשונה.

ש. האם היית מעורב באיזו שהיא דרך החלטה מעורבות חקירתית או כל דרך אחרת בטיפול בתיק נילי פריאל והחלטה להגיש נגדה כתב אישום?

ת. למיטב זכרוני, לא.

ש. אני מפנה אותך לעמ' השני של כתב השני, אתה מופיע כעד תביעה מס' 8, אתה יודע למה צורפת אם לא טיפלת?

ת. אין לי מושג.

ש. אתה נחשף לראשונה שאתה עד תביעה בתיק הזה?

ת. אולי תצהיר שהגשתי, אין לי מושג.

ש. אתה מגיש תצהירים בתיקים?

ת. לפעמים. אני מגיש לפעמים תצהירים של פעולות שאני עושה, על מידע לגבי זרים.

ש. תסביר – בכתב האישום אתה מתואר כעד תביעה מס' 8 כאיש רשות האוכלוסין וההגירה?

ת. ככה נקרא הגוף שאני מועסק בו.

ש. כתב האישום הוגש ב- 3/11 לביה"ד, מה באותה תקופה היה תפקידך המדויק ברשות?

ת. לא זוכר.

ש. כמה שנים אתה עובד ברשות?

ת. 13 שנים. הייתי במחוז חיפה.

ש. מתי עזבת את מחוז חיפה?

ת. אני ת ושב שב- 06' או 07'.

ש. אז ב- 3/11 במועד הגשת האישום אתה לא זוכר, מה אתה עושה היום?

ת. ראש תחום תכנון ובקרה במנהל אכיפה וזרים.

ש. אני הכנתי טבלת עזר של לוח זמנים ואני רוצה לשאול אותך – בתאריך 1.6.10 עברו הסמכויות בנושא האכיפה על מעסיקים בנושא העסקת זרים ממשרד התמ"ת לאוכלוסין?

ת. מודע לזה, לא זוכר את התאריך.

ש. לי יש נתון מחברתי שהמועד הוא להעברת הסמכויות ממשרד למשרד היה ב- 6/10, אתה יכול לאשר או להכחיש?

ת. לא זוכר את התאריך.

ש. אתה מכיר את ההנחיות של משרד התמ"ת לפני שעברת למשרד הפנים בנושא אכיפה על מעסיקים בנושא עובדים זרים?

ת. לא.

ש. התפקיד שלך בשנים האחרונות אחרי 06' עד היום ברשות שאתה עובד בה, נחשפת, היה לך צורך להזקק להנחיות פנימיות בנושא של אכיפה?

ת. לא.

ש. אתה מכיר כתבי אישום אחרים שהוגשו נגד מעסיקים פרטיים אחרים מנילי פריאל?

ת. לא.

ש. ב"כ המאשימה הגישה לביה"ד קובץ של 63 כתבי אישום אחרים שהוגשו נגד מעסיקים בגין העסקת עובדים זרים, אתה לא מופיע כעד תביעה באף אחד מהם, האם טיפלת באיזה שהוא תיק מהתיקים האלה?

ת. אני לא מטפל בכתבי אישום של העסקת עובדים זרים.

חקירה לב"כ המאשימה:

ש. תאשר לי שאין לך הסמכה להגיש כתבי אישום?

ת. נכון.

ש. תאשר לי שלא היית מעורב כלל בכל נושא של קביעת מדיניות תביעה להגשת כתב אישום וגם לא בתיק הזה?

ת. מאשר.

ש. נשאלת מספר פעמים מה פתאום אתה מופיע בתיק הזה?

ת. יכול להיות תעודת עובד ציבור.

ש. אני מראה לך מסמך, מה זה התדפיס הזה?

ת. כן, זה צילום מסך ממערכת המחשב, הוצאתי את זה לבקשתו של מר נאיף והנפקתי אותה ממערכת המחשב מתוקף תפקידי כמנהל אגף זרים במשרד הפנים.

ש. זו בעצם תמונה של העובדת נשוא התיק הזה, אתה מאשר שאתה הוצאת את המסמך הזה לבקשתו של נאיף?

ת. מאשר.

ביה"ד – לא נסרקו לתיק ביה"ד המוצגים שהוגשו בדיון בפני הנשיא מיכאל שפיצר (כתוארו אז) ועל הצדדים להשלים הגשתם לתיק באמצעות הנט וכן כמקור ישירות לתיק למזכירה.

מר נאיף הנו מוזהר ומעיד כחוק בחקירת ב"כ הנאשמת:

ש. אתה כיהנת בתקופה הרלבנטית בתקופה שבה בוצעו פעולות החקירה בתפקיד מנהל האכיפה למעסיקים בשנת 2009?

ת. ב- 09' לא הייתי מנהל היחידה.

ש. מתי מונית?

ת. ב- 09' הייתי ממונה מחוז ת"א.

ש. מתי מונית לתפקיד מנהל יחידת האכיפה?

ת. ב- 2/10.

ש. אתה רעננת את זיכרונך לפני הדיון היום?

ת. לא התרעננתי ולא ראיתי כלום.

ש. אני מזכיר לך, אתה גבית או חקרת את העובדת הזרה בתיק הזה פעמיים, פעם ראשונה ב- 31.10.10 שזה ת/1?

ת. נכון. זה כתב ידי. זה 31.10.10.

ש. ופעם שניה בהודעה שניה של העובדת הזרה מ- 4.11.10 – ת/2 בתיק?

ת. כן.

ש. בתקופה הזו של סוף שנת 2010 כבר כיהנת כמנהל היחידה?

ת. נכון. אני מניח שכן. אני מנהל הרבה תפקידים במקביל. אני רוצה לחדד, אני הייתי בתפקיד מנהל היחידה ועדין הייתי בתפקיד ממונה מחוז ת"א. עשיתי שני תפקידים במקביל.

ש. תוכל לאשר לביה"ד שאתה אחראי כמנהל היחידה על המפקחים שהם עושים את פעולות החקירה?

ת. נכון.

ש. כמה מפקחים היו כפופים אליך בתקופה הזו בסוף 2010 כמנהל היחידה?

ת. בסביבות ה- 80.

ש. תוכל לאשר שבד"כ באופן רגיל אין זה מתפקידו של מנהל היחידה באופן אישי לגבות הודאות מנחקרים או עובדים זרים, יש לו 80 מפקחים בשביל זה?

ת. בהגדרת התפקיד שלי כתוב שאני מנהל באופן אישי חקירות מורכבות וחשובות.

ש. זו דוגמא לחקירה חשובה ומורכבת מה שאני מציג לך?

ת. כן.

ש. אני מציג לך 63 כתבי אישום שהמאשימה הגישה לביה"ד בעקבות ההחלטה ואני נותן לך נתון שהוא מתוך התיק ומדובר בכתבי אישום דומים ואתה באף לא אחד מהם גבית הודאות ממעסיק או מעובד זר ואתה לא עד תביעה באף אחד מהתיקים האלה רק בתיק שלנו. האם נכון שאלו תיקים שגרתיים ובתיק שלנו הייתה סיבה שהצריכה מעורבות שלך?

ת. לא עיינתי ב- 63 תיקים אבל הייתי מעורב מאד בתיקים של המשרד ובחקירות אנשים נוספים, עובדים ומעסיקים.

ש. יש פה בתוך ה- 63 תיקים 28 תיקים מתוך כל הקבוצה שכתב האישום בהם בוטל או נמחק, האם אתה יודע סיבות לביטול או מחיקה של כתבי אישום לאחר הגשתם?

ת. הסמכות היחידה לבטל או למחוק היא למחלקה המשפטית, אני עוסק בחקירה.

ש. בתיק שלנו של גב' פריאל אני מראה לך את רשימת עדי התביעה בתיק, אתה עד תביעה מס' 2, אתה רואה שהעובדת הזרה היא עדה מס' 1 בתיק וההודאות שלה אתה גבית אותם?

ת. נכון.

ש. ב- 63 תיקים שבפני ביה"ד באף אחד מהם לא מופיע עובד זר או עובדת זרה כעדת תביעה, יש לך הסבר לכך?

ת. זו לא החלטה שלי.

ש. מפקחים שלך אתה מכיר אותם הם עדי תביעה בתיקים האלה, וברוב כתבי האישום מופיעים שני עדים מטעם התביעה שהם מפקחים שלך ותעודת עובד ציבור. לא ראש היחידה, לא עובדת זרה ולא חמישה מפקחים או מנהלים. ולעומת זה בכתב האישום הזה יש שוני. יש לך חלק בהחלטות האלה?

ת. ממש לא.

ש. בתיקים שהגישה המאשימה, אתם פותחים הליכים באקט של ביקורת של המעסיק במקום המעסיק וזה יום ביצוע העבירה וכך כתוב בכל כתבי האישום?

ת. אני לא יודע וגם לא קראתי את התיקים. אני יכול לומר שיש תיקים שנפתחים גם בעקבות תלונה או ביקורות יזומות.

ש. במקרה שלנו וזה עולה בחקירה של נילי פריאל, החקירה נפתחה בעקבות פרסום בעתון?

ת. התחילה כן, בפרסום ברדיו או בעתון או תקשורת.

ש. הפרסום אמר שאשת שר הביטחון יש לה עובדת זרה בבית?

ת. זה מידע מבחינתי, זה לא רבלנטי מי ומה והשמות. אם יש מידע פותחים בחקירה.

ש. אני מציג לך את ההודעה הראשונה שגבו מהנאשמת בתיק הזה, יורם אידה הוא מפקח שלך?

ת. כן.

ש. ההודעה מיום 13.12.09 ההודעה הראשונה, החוקר אומר לנאשמת "מתוך פרסומים בעיתונות ידוע לנו שהעסקת בביתך עובדת זרה... האם יש אמת בפרסומים. תשובת הנאשמת היא כן ?

ת. אמרתי לך ואני מאשר שזה היה גם וגם. היה פרסום גם ברדיו ובטלויזיה והסתמכנו בחקירות שלנו על הפרסום.

ש. אני מראה לך את החקירה הראשונה ששם היא מודה ומסיימת את העדות באמירה שלה: "אני עשיתי טעות, בדיעבד אני מצטערת על כך". האם אתה זוכר את זה?

ת. כן. אני רואה את זה ממה שכתוב.

ש. החוקר שלך כותב מדויק?

ת. כן.

ש. ב- 27.12.09 אני מציג לך את החקירה השניה של נילי פראל ברק ע"י אותו מפקח וגם פה היא אומרת לכם שבדיעבד היא עשתה טעות בהעסקת העובדת?

ת. אני רואה מה שהחוקר כתב.

ש. מפנה לעמ' 2 : "אני עשיתי טעות ואני מצטערת על כך". ?

ת. אני רואה.

ש. ב- 22.11.10 חקירה שלישית של גב' פריאל בפני המפקח שמואל תורג'מן, אתה מכיר אותו וסומך עליו?

ת. כן.

ש. שנה רווח בין החקירות אתה זוכר את הסיבה שרווח בין חקירה שניה לשלישית נפרסת במשך שנה, זה קרה לך בהרבה תיקים?

ת. זה קורה. למה זה קרה אני לא יודע. יכול להיות בגלל העובדת הזרה, יכול להיות שתיפשנו את העובדת הזרה לעדות או משהו.

ש. האם אתה יודע שאחרי 12/09 החקירה השניה היועצ"מ החליט לסגור את התיק או שאתה שומע את זה עכשיו בפעם הראשונה?

ת. אני לא זוכר, יכול להיות שהייתי מעורב או שזה בא לידיעתי אז המשכנו בחקירה.

ש. אתה זוכר שהייתה עתירה לבג"ץ נגד היועמ"ש על כך שהחליט לסגור את התיק של נילי פריאל?

ת. לא שידוע לי.

ש. אני מפנה אותך לנספח א' לבקשה ובתאריך 11/10 המדינה הודיעה לביהמ"ש העליון שהעובדת הזרה אותרה והיא מחדשת את החקירה של נילי פריאל ולכן מתייתרת העתירה?

ת. אני לא זוכר את הסיבות.

ש. אני רוצה להראות לך שב – 17.10.10 החקירות הראשונות סביב העתירה נגד ההחלטה לסגור את התיק שלה, הנאשמת פנתה ליועמ"ש לממשלה, נספח 2 לבקשה והיא ביקשה ממנו להטיל עליה קנס מינהלי כמקובל ושהיא הודתה בחקירה, מבקשת להביא את הפרשה לידי סיום חודש לפני חידוש החקירה מ- 11/10. אתה מכיר פניה כזו ליועמ"ש לממשלה?

ת. אני לא מכיר, אני רואה את זה לראשונה.

ש. אני רוצה להראות לך את נספח 29' לבקשה בו יש מזכר שמופנה לעו"ד קוגן שהוא בעצם ההחלטה לנימוקים להגשת כתב אישום נגד נילי פריאל מיום 14.12.10. אתה מכיר את המסמך הזה?

ת. אני לא מכיר.

ש. כל כתבי האישום האלה ללא יוצא מהכלל הוגשו לביה"ד לאחר 14.12.10 שעפ"י נספח 29' לבקשה הוא המועד שבו הוחלט להגיש כתב אישום נגד נילי פריאל ואז אנו עדים למבול של כתבי אישום נגד מעסיקים. אתה רוצה להתייחס לזה?

ת. זה שיקולי תביעה טוטליים, אני מבצע את החקירה. שיקולי התביעה האם להגיש או להחזיר. יש להם סמכות לנמק מה הם עושים.

ש. שאלתי את מר ברקוביץ קודם, אין מחלוקת בתיק שב- 1.6.10 עברו הסמכויות האכיפה ממשרד התמ"ת למשרד הפנים אתה זוכר?

ת. כן.

ש. כאשר נילי פריאל זומנה עפ"י פרסומים בתקשורת ב- 12/09 הסמכויות היו עדיין במשרד התמ"ת בנושא מעסיקים?

ת. לא כולנו. ב- 08' התחילה יחידת האכיפה ואני לא זוכר מתי עברו, זה התחיל ב- 08', נגמר ב- 2010.

ש. אני מחזיר אותך להודאה של גב' נילי פריאל מ- 13.12.09 היא נרשמה על טפסים של משרד התמ"ת?

ת. נכון מאד. החלק הזה היה בתמ"ת.

ש. מי היה שר התמ"ת ומה הייתה המעורבות שלו?

ת. לא זוכר מי היה השר. לא חושב שהייתה לו מעורבות.

ש. העדות של העובדת הזרה ת/1 שאתה גבית – אתה הבאת את העובדת לביה"ד ביום העדות?

ת. נכון. הבאתי אותה מהבית שלה. היא גרה ליד התחנה המרכזית. לא זוכר את הכתובת.

ש. אתה זוכר איפה היא עבדה עד למועד העדות שלה?

ת. אני לא יודע איפה היא עבדה.

<u>ב"כ המאשימה:</u>

עד כה לא התנגדתי לשאלות ולרוח השאלות שנשאלו העדים ע"י ב"כ הנאשמת. אני רוצה להזכיר שביה"ד קבע שחקירת העדים היום תהיה אך ורק לעניין הפעלת שיקול דעת אותם אנשי רשות בהגשת כתבי האישום. מה שעושה כרגע ב"כ הנאשמת הוא בעצם עושה הוכחות בתיק העיקרי. השאלות היו בוטות ואני מתנגדת לכל הליך כזה של חריגה ממה שקבע ביה"ד לעניין חקירת העדים. אם קבענו שאין הוכחות אז אין הוכחות.

<u>ב"כ הנאשמת:</u>

אנחנו בהליך של שמיעת ראיות לבירור טענת ההגנה של אכיפה בררנית. ההתנגדות היום היא המשך ישיר של ניסיונות חוזרים ונשנים לחסום את הבירור הזה שהצריכו המתנה של שנתיים ושלוש החלטות שיפוטיות על מסירת חומרים להגנה ולאחר מכן זימון עדים לשמיעת ראיות ולאורך כל הדרך כל המהלכים הדיוניים נעשו על אפה וחמתה של המאשימה והיום עיקר החקירה מכוונת ל- 63 כתבי אישום, אנו מתייחסים לחומר שניתן לנו בגילוי עפ"י החלטות ובוחנים את החומר הזה על רקע חומר שקיבלנו כדי לעשות את ההשוואות בתיק שלנו ולהראות את היחס החריג והמפלה שניתן לנאשמת כאן. לגבי שיקול הדעת לא יכולנו להביא 20 עדים, הבאנו נציג של הרשות ואת שיקול הדעת נטען בסיכומים.

<u>המשך החקירה:</u>

ש. תוכל לאשר שהמועד הממוצע של זמן בין יום הביקורת שזה גילוי העבירה תחילת החקירה הגלויה לבין הגשת כתב אישום לביה"ד ב- 63 תיקים שהוגשו עומד בין שלושה לשישה חודשים בממוצע?

ת. לא נראה לי. היעד שלי הוא לסיים חקירה בחצי שנה.

ש. אתה מכיר את ההנחיות מ- 18.5.08 של עו"ד אטלן מ- 5/08?

ת. מכיר.

מוגש ומסומן מב/1.

ש. אני אומר לך שב- 28.11.10 זה שבוע ימים אחרי החקירה השלישית עם נילי פריאל הייתה ישיבה של כל המפקחים, אתה זוכר?

ת. אם זה כתוב אני לא אכחיש, לא זוכר תאריכים.

ש. יש לנו מסמך שאתה מכותב עליו מ- 6.1.11?

<u>ב"כ המאשימה:</u>

אני מתנגדת להגשת המסמך. אולי הוא מזויף .

<u>החלטה</u>

למרות שמדובר בצילום של מסמך, מסמך זה הוצג בדיון הקודם ואף הייתה התנגדות קודמת לגביו. המאשימה יכלה לבדוק את האותנטיות שלו בשים לב לעובדה כי המסמך מופנה לעד שבפנינו והיה עליה לצפות כי מסמך זה יהיה המסמך הראשון שיוצג לעד שבפנינו באם הוא קיבל אותו או לא, באם הוא מכיר אותו או לא, ולכן אני אתיר הגשתו בהתאם לכללים ככל שהעד יאשר אם הוא קיבל את המסמך והוא מכיר אותו.

ניתנה והודעה היום י"ז תמוז תשע"ד, 15/07/2014 במעמד הנוכחים.

אורנית אגסי , שופטת

ת. אני מכיר את המסמך.

מוגש ומסומן מב/2.

ש. אתה יודע להגיד לביה"ד מה היה הצורך להוציא ב- 1/11 מסמך הבהרות זה אם יש כבר הנחיות מ- 5/08?

ת. אין לי מושג כי ליאוניד הוציא את המסמך ואני לא יודע מה הרקע לכך.

ש. המכתב הופנה אליך כי אתה אחראי על 80 מפקחים. ואני אומר לך שההנחיות מ- 5/08 לא הופעלו ולא הוגשו על פיהם כתבי אישום נגד מעסיקים פרטיים במשק בית עד 12/10 ועד פרסום ההבהרות מ- 1/11 אלא היו רק קנסות מנהלים ?

ת. זה לא נכון, אני אמור לעבוד עפ"י הנחיות של היועמ"ש והשיקול דעת להגשת כתבי אישום זה של התביעה. עובדתית אני לא יודע אם זה היה כך. אנו פועלים לפי הסרגל של מגישים והתביעה מחליטה מה לעשות הלאה.

ש. מר אדלשטיין שמכותב פה, אתה יודע למה הוא היה מכותב כאן במכתב?

ת. הוא ראש המנהל, הוא דרגה מעלי.

ש. ואתה השתתפת באופן אישי באיזה שהוא דיון או פורום שבו התקבלה החלטה לפרסם הבהרות?

ת. לא.

<u>חקירה נגדית לב"כ המאשימה:</u>

ש. תאשר לי שיש לך הסמכה לחוקר ולחקירות?

ת. מאשר.

ש. תאשר לי שהשתתפת לא פעם ולא פעמיים בנושא של חקירות עובדים זרים?

ת. מאשר.

ש. אתה זוכר שהשתתפת והיית מעורב לא פעם ולא פעמיים בתיקים שבהם נדרשה עדות מוקדמת.?

ת. מאשר.

ש. תאשר לי שבתיק הספציפי של היום הייתה בעיה באיתור העובדת?

ת. מאשר.

ש. תאשר לי שלכן פנו אליך וביקשו ממך שתעזור בנושא של איתור העובדת?

ת. מאשר.

ש. תאשר לי שבהתחלת החקירה נבדקה האפשרות לחקור את שר הביטחון דאז?

ת. נכון.

ש. האם ניתנה לך מטעם התביעה איזו הוראה לעצור עדויות, לעצור את החקירה, לחקור מישהו?

ת. לא.

ש. תאשר לי שבעת המעבר מהתמ"ת לרשות האוכלוסין היה איזה שהוא בלאגן בכל נושא יישום ההנחיות?

ת. היה בלאגן. כי משכו את זה שנתיים.

ש. מבחינת מספר התיקים, מבחינת האכיפה מה קרה עם זה?

ת. חלק מהסמכויות ירדו לנו, חלק העברנו לתמ"ת, חלק איבדו סמכויות, היו צריכים להתחיל לעשות את כל התהליכים מחדש להסמכת מפקחים.

ש. תאשר לי שבעקבות הבלאגן הזה ירדה כמות התיקים?

ת. חד משמעי.

ש. תאשר לי שבתקופה שבין ה- 6.6.10 או 7.6.10 יצאתם למבצע אכיפה קיץ במשקי בית?

ת. אני זוכר שהיה מבצע. אנחנו לוקחים חודש ימים שמנקים לפסח. עושים מבצעים מדי פעם.

ש. תאשר שתיק חקירה יכול לקחת חצי שנה, הוא גם יכול לקחת שנה יותר או פחות?

ת. מאשר. גם כמה שנים.

ש. תאשר לי שבעצם ישנם תיקים שנפתחים לא דרך ביקורת?

ת. מאשר.

ש. הוצג בפניך מסמך מה- 6.1.11 שהופנה אליך וחתום ע"י ליאוניד. תאשר לי שבעקבות המבצע קיץ עלו כל מיני שאלות של מפקחים והמסמך הזה בעצם מייצג ריכוז של תשובות לשאלות שעלו לכם?

ת. אני מניח שמסמך כזה בא בעקבות שאלות שעולות. אני לא יודע בעקבות מה זה.

ש. אני מפנה אותך לסעיף 9 במ/2, אתה יכול לקרוא מה כתוב כאן?

ת. אופן העברת התיקים, יש להעביר תיקים...

ש. אם אנו מסתכלים על החלק השני של המסמך זה בעצם עניין טכני של החזרת תיקים למחלקה המשפטית?

ת. ההנחיות נשארו הנחיות, הנחיות שהיו ב- 08'.

ש. תאשר לי שמסמך מסוג זה לא ניתן לנחקרים במהלך חקירה מטעם החוקרים?

ת. ברור שלא מחלקים. כי אלה הנחיות פנימיות.

ש. האם היית מעורב באיזו שהיא ישיבה / החלטה להגיש בתיק זה כתב אישום?

ת. לא.

ש. האם בתיקים אחרים?

ת. לא.

ש. למי שיקול הדעת להחליט?

ת. אני עושה את החקירה וסיימתי, אני נותן המלצה בתיק ומעביר לתביעה.

ש. כל התפקיד שלך בעצם מתמקד בנושא חקירות ואכיפה ואין לך שום קשר למדיניות התביעה והפעלת שיקולי דעת?

ת. חד משמעית.

ש. ואתה יכול לסכם שהתיק הזה נחשב "כמיוחד" כפי שטוען הסנגור בגלל שהייתה בעיה לאתר את העובדת?

ת. חלק מזה. וגם בגלל שזה תיק מורכב בגלל שיש כל כך הרבה פרסום והד ציבורי וכל זה, אתה אומר שזה משימה שצריך לקחת לידיים ולעשות אותה טוב.

ש. תאשר לי שבגלל שמלכתחילה נבחנה אפשרות לחקור את שר הביטחון דאז, בגלל זה זה נחשב כחריג?

ת. כן.

ש. אבל אני שואלת אם כל זאת, האם ביצעתם איזו שהיא פעולה חריגה, אחרת שונה מהתיקים האחרים?

ת. לא.

ש. פעלתם בתיק הזה בדיוק כמו שאתם פועלים בתיקים אחרים?

ת. כן.

<u>לשאלות ביה"ד</u>:

ש. מתי סיימת לבצע את החקירה בפועל בתיק הזה?

ת. אני לא זוכר תאריכים. יש מפתח לתיק שם כתוב מתי הועבר התיק.

ש. אתה חקרת כמה פעמים בתיק הזה. בסיבוב הראשון אתה זוכר מה הייתה ההמלצה שלך?

ת. אני לא חקרתי את כל התיק. יש את החוקרים. אני חקרתי ראשון את העובדת כי עצרו אותה בלילה והתנדבתי לבוא. אבל מי שהמליץ נדמה לי ... התחלפו חוקרים תוך כדי תנועה.

ש. אתה לא יודע מי המליץ בהתחלה לא להגיש אישום ואח"כ אחרי חקירה נוספת כן להגיש כתב אישום?

ת. אני לא חושב שזה החלטה שלנו. עפ"י ההנחיות כשיש העסקה של משק בית, עוברת המלצה של החוקר לתביעה להגיש כתב אישום וזה החלטה שלהם.

ש. מי זה התביעה?

ת. ליאוניד, ענת וכל אלה שמתחתיה.

החלטה

ב"כ הנאשמת יסכם בכתב ליום 24.7.14.

ב"כ המאשימה תסכם בכתב עד ליום 5.8.14.

ב"כ הנאשמת יהיה רשאי להגיש סיכומי תשובה עד ליום 14.8.14.

ניתנה והודעה היום י"ז תמוז תשע"ד, 15/07/2014 במעמד הנוכחים.

אורנית אגסי , שופטת